

後漢書考正

後漢書考正

帝紀

光武帝紀上

出自景帝生長沙定王發

劉歆曰按文言出自景帝生長沙定王發文意不足蓋此生字當作子字

王莽天鳳中注王莽建國六年改為天鳳

劉歆曰註按莽號始建國年凡三字此少一始字

及見光武絳衣大冠注董已與服志曰大冠者謂武官冠之

劉歆曰註按當云大冠者謂武冠武官冠之少武冠二字

諸子補疑注字書無羈字續漢書作襁並音其物反

劉歆曰補疑及註案言字書無羈即無音矣何得言並明衍

此字

下至佐史注每縣各置諸事曹史也

劉敞曰註各置諸事曹史按又多一事字

更始亦遣尚書僕射謝躬討郎注有侍曹尚書主丞相御史事

劉敞曰注有侍曹尚書案前書皆太常侍曹少一常字

張步起琅邪注郡有琅邪山故城今海州朐山縣東北

劉敞曰案此文不足以上下注觀之郡下少一名字城下少一

在字

設壇場於鄙南注水經注曰壇廟之東枕道有兩石翁仲

劉敞曰注壇廟之東案自上初無說廟之文明多一廟字

卯金修德為天子注卯金劉字也春秋演孔圖曰卯金刀名為赤

帝後次代周

劉敞曰注檢班固傳注為下合有一劉字

辛未詔曰注詔書者詔告也其文曰告某官云如故事

劉敞曰注告某官云案文當更有云字

赤眉殺更始而隗真據隴右

劉敞曰案史記事有相連則用而字今赤眉自殺更始隗真自據隴右明此而字衍文

乃達弱者即授印綬注蔡質典職儀曰

劉敞曰注蔡質典職儀案前後注皆云漢典職儀明脫一漢字

壬子起高廟注元帝次當第八光武第九故立元帝為祖廟

劉敞曰注立元帝為祖廟案以世數言之元帝乃是光武者非

祖也作祖字誤

董憲將賁休以蘭陵城降注前書曰賁赫賁音肥今姓作賁音奔

劉攽曰註案文當云今姓作奔音如此便足不當更云今姓作
賁音奔也多一賁字倒一奔字

建義大將軍朱祐拔黎邱獲秦豐而龐萌蘇茂圍桃城

劉攽曰正文案文多一而字說與上同

是歲野穀漸少田畝益廣焉

劉攽曰章懷注書避世字作代作葉民字作人治字作理作化
所引他書亦皆易之後人不知或輒改還本字又不能都換之
亦有誤改代為世者雖不甚害義聊記之以曉學者

光武帝紀下

初罷郡國都尉官

劉攽曰案郡有都尉國有中尉此時罷郡都尉官耳不當有
國字

與康駕會高平注高平縣名屬安定後改為高平今原州縣

劉放曰法案高平縣名後改為高平不成文理蓋合有一郡字

河東守守兵亦叛

劉放曰案文多一守字若云太守之兵又不合法太守

初致青中左校尉官

劉放曰案前書廢置官皆用置字字書置立也致字訓送詣上文光武為司隸致僚屬招致之義可作致字今建此官宜作置

蓋緣前文遂誤此字改作置無疑

邵為樂成侯注樂成縣故城在今瀛州樂府縣西北

劉放曰法案府當作壽

置索閑居庸關以東

劉放曰據注文及他處蓋云常山關正文少一山字

以藩屏京師注公羊傳曰天子之居必有衆大之辭言之

劉敞曰注必有按今公羊云必以作有非也

復致屯騎長水射聲三校尉官

劉敞曰案文致亦當作置說同十四年

追尊孝宣皇帝曰中宗始祠昭帝元帝於太廟注宣帝為曾祖故

追尊及祠之

劉敞曰注案世數宣帝於光武猶是祖此多一曾字

春秋齊義立子以貴注公羊傳曰母貴則子貴

劉敞曰注母貴則子貴案公羊本文當云母貴則子何以貴

此少何以二字

復南頓田租歲

劉敞曰案文不見歲數明少一字近下二十年復濟陽六歲類

晉宗復元氏六歲則此當初復五歲增一歲則六歲與後事同矣是編五歲也

是歲復致函谷關都尉

劉歆曰正文致亦當作置此注中亦自作置也

九月丙辰地震裂制詔曰

律劉歆曰案吏無有書制詔曰者惟下三公及它官詔有云制詔

謀宦史亦不著曰字明此多一制字也說者云武后諱詔曾改

此詔作制後天因誤重改也

驛騎大將軍行次司馬劉隆即如罷

北劉放白案之漢跡行踏皆云行某官事不如今但云行某官

兵也明此少軍事字

秋陔月日酒茅魯國

劉敞曰案它處皆不言國明此多一字

是歲初起明堂靈臺辟雍及北郊兆域注漢官儀北郊壇在城西

北角去城十里所謂方壇四陛

劉敞曰注法城十里所謂方壇四陛案謂當作上文云去城
十里所句為方壇四陛傳寫之誤以為為謂以所屬下句甚無
謂也

刺史二千石長吏皆無離城郭無遣吏及因郵奏

以劉敞曰案文多言無字光武崩諸侯有奔喪之義光武從事簡
約既歿刺史二千石無離城郭又不得遣吏及因郵奏事不近
安事情明此多言無字無疑蓋凡吊喪及赴葬皆遣吏及因郵也
康范傳南宗崩戶江嚴麟奉章云：此則遣吏之證

劉攽見案天子適諸侯只巡守守音狩耳字不作狩狩田獵之
卷春秋天子狩於河陽極直謂狩獵不與巡守同而此書巡守
字極狹特不可盡改又案他書亦多作巡狩字蓋世俗相傳迷
謬已久以彼證字或真以狩字為是故粗論之以曉學者○又
案光武改中元元年續漢志云改建武三十二年為建武中元
元年中元仍冠建光字今紀無建武字誤脫之宋丞相作紀年
譜亦常論此

明帝紀

及流人無名數錄前流者人一級

劉攽自及流人無名數案他處詔書皆上有脫無名數則云及
流人云云此無故不當有及字三齊詔亦無可互驗

亦復是歲更賦姓前六月二更是為卒更又因任一歲次直者出

錢三百在之謂之過更

劉敞曰注有十月二更案文多一有字緣一月字似有故衍因
任一歲案任當作住

帝及公卿列侯始服冠冕衣裳玉佩鈎屨以行事注二千石已下
至小吏冠一梁

劉敞曰注二千石已下至小吏案上文已云二千石冠兩梁此
則多一二字

以配五帝雉白帝白招矩

劉敞只注白招矩案禮作白招拒音矩不便作矩也

其班時令勅羣臣

劉敞曰正文案此詔方敘行禮事未有勅字語則此其字為衍
矣亦史者有其令矣下云

而清子無成康之質注明帝自謂無成康之時刑措不用四十餘年

劉攽曰注案文意當更有成康之質曰字然後云成康之時初行大射禮注儀禮曰大射之禮

劉攽曰注儀禮曰大射之禮案此非儀禮本文不合著曰字尊事三老注者人知天地之事者

劉攽曰注老人知天地之事案本以知天地人三才故謂之三老則此之字當作人也

春秋圖識所為至謹

劉攽曰案文為當作謂

賜天下男子爵人二級郎從官二十歲已上帛百匹十歲已上二十匹十歲已下十匹

劉敞曰從官二十歲以上又云十歲以下紫郎從官不可年十歲以下者以十七年事按之脫視事二字

中二千石二千石下至黃綬

劉敞曰案文既云中二千石下至黃綬不須更比二千石明多此三字

及流民無名數

劉敞曰多一及字

園戍已校尉耿恭

劉敞曰檢詳耿恭傳恭作戍校此不合有已字也

石槨廣一丈二尺長二丈五尺注陵東北作廡長三丈五步

劉敞曰注案三文五步不成文理當作五尺

後宮之家不得封侯與政注外戚與政上濁明主

劉敞曰法亦濁明注案文當作上濁主明

章帝紀

博貫六藝

注

前書藝文志曰以禮樂春秋易詩書為六藝

劉敞曰法前書藝文志曰案文多一曰字

除日祀之法注三祧則時享

劉敞曰案自古但有二祧無三祧明三字誤

間祀悉還更衣注四時正祭外有五月嘗麥三伏立秋嘗棗或酎

劉敞曰注立秋嘗棗或酎案漢制立秋嘗棗稷也八月飲酎

此文誤出案盛字少八月飲三字

詔勿收充豫徐州田租芻藁其以見穀賑給貧人

劉敞曰案詔無它語不當有其字

恐人稍受廩注稍為少

劉敞曰注案文為當作謂

先京師而後諸夏江公羊傳曰王者欲一平天下曷以內外之辭
言自近者始也

劉敞曰注案公羊本文曷為以內外之辭言之言自近者始也
少之言二字

秋七月壬戌葬明德皇后

劉敞曰案陰后不稱太則此太衍字也

三代導人教學為本注夏曰教

劉敞曰注夏曰教教當作校

甲辰詔書云

劉敞曰案文少一曰字

又令丙籩長短有數注景帝京師定籩令

劉攽曰漢景帝京師定基金業景帝定令行於天下不止京師
京師衍字也蓋景似京師似帝因爾誤出

冒砂之類雜西域人多著冒而長故舉以為言也

劉攽曰注西域人多著冒而長案文當有一須字緣紀文言冒
砂也

壬子遣使者祠昭靈后於小黃園注天下平定仍使使者以梓宮
招魂幽野

劉攽曰注天下平定仍使使者案仍當作乃仍者重複之辭無
用乎此

和陽帝紀

和帝紀初令郎官詔除者得占丞尉以比秩為真注羽林郎出
補三百石丞尉自占丞尉小縣丞尉三百石其次四百石

劉敞曰案文云丞尉小縣三百石其次四百石已足不當更有丞尉字

其徒出塞者

劉敞曰案遷徙者不可投之塞外明此徙字是從字

十二月復置戍已校尉官

劉敞曰案西域傳此時但置戍校尉多一已字

七年春正月行車騎將軍鄧鴻

劉敞曰案文亦少一事字

令將大夫御史謁者博士議郎郎官會廷中各言封事注謁者奉

官皆選孝廉年五十曉解績贊者歲盡拜縣令長史及都官

府丞長史

劉敞曰注歲盡拜縣令長史及都官府丞長史案文多一史字

若是王國長史則當并守丞言之明此但是令長耳下文又自有長史也

秋七月行度遠將軍龐奮

劉劭曰亦少一事字九年行征西將軍劉尚下亦同

贊

劉劭曰紀書孝和葬慎陵章懷注云俗本作順陵者誤臣攷案皇后紀和熹皇后合葬順陵以為皇后紀誤而靈帝父孝仁皇稱慎陵世數不遠陵名必不相襲參校前後孝和實葬順陵言慎乃更為誤耳疑此亦非章懷之失蓋傳寫誤以順為慎亦因以慎為順耳

安帝紀

車騎大將軍鄧騭為種羌所敗於冀西

劉敞曰案官無車騎大將軍者明大字衍臨後乃為大將軍耳
其百僚及郡國吏人

劉敞曰案此不成文理當有一令字

九月庚子詔王主官屬墨綬下至郎謁者

劉敞曰二漢諸侯王未嘗有主稱蓋是國字前書多言王國此
注中亦有王國文主字作國無疑也或謂主指公主案公主但
有家令無郎謁者又此詔文但言國相移名其非公主明矣或
者傳寫見後有王主之文遂誤於此

十一月遣行車騎將軍何熙討之

劉敞曰案文少一事字

秋七月己巳詔三公特進九卿校尉注校尉謂城門屯騎越騎步

兵胡騎張水等

劉敞曰注胡騎字誤當作射聲上三年注中甚明說又在後

幸衛尉馮石府

注賜賞寶劍玉玦鞬繒布等

劉敞曰注案文多一賞字贊語注可驗

無拘官簿注謂受超遷之不拘常牒也

劉敞曰注案文受當作將

詔敦煌隴西及度遼營

劉敞曰詔敦煌案文詔當作詣

是歲京師及諸郡國二十三地震三十六兩水疾風雨雪

劉敞曰案文衍一諸字史文未嘗有如此者

馮石承歡揚公逢怒注續漢志曰

劉敞曰注續漢志案前又作漢書今此作志不記如此事作

書是

贊

劉敞曰紀書瘍帝葬康陵臣按案前書平帝已名康陵不當重
複章懷注云在慎陵塋中庚地庚與康相似但少許不同然檢
續漢志亦作康陵又質帝年敕康陵在恭陵上都是康字不知
此字自章懷已前誤之耶或者後人傳寫一處誤之遂都改
令同也然章懷注語則似作庚無疑

順冲質帝紀

順帝紀 其令郡國守相視事

劉敞曰案他處上有詔語則下有其令云々無有特出其字者
明多此字

賜百官隨輦宿衛及拜除者布各有差

劉敞曰案文云及肆除者隨輦宿衛乃是賞功拜除者未知何

謂蓋傳寫之誤當云賜百官隨筆宿衛拜除者布各有差拜除謂已遷升其官布又加賜明衍一及字也

調五營弩師郡舉五人令教習戰射注五營五校也謂長水步兵射聲胡騎車騎等五校尉也

劉攽曰正文案調五營弩師何為更言舉明此舉字是與字一郡與五人教習也又注案此五校之名大誤檢百官志有屯騎越騎步兵長水射聲今此誤云胡騎車騎當改胡作屯車作越且二漢有車騎將軍及騎都尉官耳無車騎校尉也又胡騎中興長水矣所以知非章懷之誤者安紀永初三年注五校引用漢官儀甚明

司徒許敬注為陵轅使官案罷
劉攽曰注陵轅使官案父官當作者

望都蒲陰狼殺女子九十七人注東觀記亦作蒲本多作滿滿字者誤也

劉攽曰注本多作滿滿字者誤案文多一滿字

今日變方遠地招京師注東觀記曰陽嘉四年詔曰朕以不德謫見於天零陵言日食京師不覺故此言日變方遠

劉攽曰正文日變方遠案注引東觀記曰零陵言日食則是遠方也言方遠無理與注皆誤

甲戌行車騎將軍張裔罷

劉攽曰案文少一事字

質帝紀故得禱祈明祀

劉攽曰案文云得無理當是復字

四府掾屬三署郎曰姓小侯注漢官左右中郎將皆秦官也

劉放言漢書文少一儀字

志釋字紀

六書中紀

遼寧宮舍之鹽單穿渠為民興利注前漢地理志及續漢郡國志並無鹽字清州安邑縣西南有鹽城

劉放曰注鹽城當拆鹽池耳及無鹽字下當有一監字說文監字訓為鹽池然則注家案地志求監所在則無之二漢志不謂池為監也而據此所見則有池云

北官東掖廡永巷署災注漢官儀曰令一人宦者為之秩六百石掌監婢侍役

兼劉放曰注侍役案使當作史即給尚書郎侍史之類
漁陽人張純與同郡張舉舉兵叛

劉歆曰案他處叛賊未嘗言舉兵者當由其名舉故行

舉兵自稱天子寇幽冀二州

劉歆曰案張舉自稱天子誤出一兵字

上軍校尉塞頤亦獄

劉歆曰案頤以此時誅胡少也歆字

贊

劉歆曰案五年書十月壬午御殿後槐樹自扳倒豎中平五
年史書所用壬午御殿後槐樹首扳倒豎年數日月無少異者
蓋必有一誤若歆案中平五年十月又書甲子帝稱無上將軍
云更壬午到甲子凡四十五日非一月所能篤也則中平所記
為衍誤又案續漢志中平五年亦無此異

漢獻帝紀

初令侍中給事黃門侍郎員各六人注乘輿中官俱止禁中

劉攽曰詳案文當云參乘與中官俱止禁中少一參字誤一
字

於是尚書令以下皆詣尚閣謝

劉攽曰漆閣當作閣八門也詣閣無理

曹操殺侍中臺崇注山陽公載記曰臺字作壺

陶敏曰注山陽公載記曰案文後曰字

封衛將軍董承為輔國將軍

劉攽曰案文後云為字

解漢天子禮儀其宗禪陵注太常跪哭日十五舉音止

劉攽曰注云案漢志日字作日在哭字上

山陽英何誅馮緜注于日於于何誅

劉攽曰案今論語下子當作與

皇后紀止

郭后紀亡數授賞賜

劉攽曰案文授當作受

鄧后紀注修行依德注詩云既有烈考亦有文母

劉攽曰注案今詩皆作右字右有音耳不當作有也

皇后紀下

宋后紀肅宗宋貴人之從曾孫也

劉攽曰案宋貴人從曾孫姓宋者當是漏一父字

伏后紀 勒兵入宮收后閉戶藏壁中

劉攽曰案文少皇后字

後漢書考正

列傳

劉元劉盆子傳

劉元傳

大破牧軍殺數千人盡獲輜重

注刺殺其駃乘

劉歆曰案馬謂之駃人謂之參乘只合用參字

軍師將軍豫章李淑

劉歆曰案是時多置軍師鄧禹傳亦作軍師將軍此當作師

資亭長賊捕之用注捕賊撮專捕盜賊也

劉歆曰案前書合作賊捕撮

劉盆子傳

崇同郡人逢安

劉歆曰案逢字從夆音龐字自從夆非借逢為龐音此傳

內皆誤

其中最尊者稱三老次從事次卒吏汎相稱曰臣人

劉敞曰案三老從事卒吏皆是漢小吏名或鄉官也赤眉之起不知自名官府取耳目所熟者為稱呼故有此稱後人不曉誤以史為吏字卒吏絕無義理當改為卒史又按前書言盜賊宜稱巨人今此為臣人亦誤也當作巨

屬右校卒吏

劉敞曰案吏當為史說見上

攻破城邑

劉敞曰案文當云攻城破邑

王劉張李彭盧傳

王昌傳 興年十二

劉敞曰案上下文皆言子與此少一子字

移檄州郡曰制詔部刺史郡太守曰

劉敞曰案文多下一日字凡有日字皆史臣所加詔不自言日也

龐萌傳進盞獲其妻子

劉敞曰案文多一進字

李憲傳攻殺安風令

注安豐縣名

劉敞曰案傳作安風注作安豐安風安豐皆是縣名從傳是

彭寵傳地皇中為大司空士注王莽時九卿分屬三公每一卿

置元士三人

劉敞曰案王莽傳一卿置大夫三人一大夫置士三人此文不

具少置大夫三人一大夫八字

偽稱寵命敕收縛奴婢各置一處

劉敞曰案文多一命字敕即勅下之書下文自有命字

盧芳傳 豈有國之遠圖哉

劉敞曰案文國上少一字不成文理盖有經字也

隗囂公孫述傳

隗囂傳 告州牧部監郡卒正連率大尹尹尉隊大夫屬正屬令
注又置六隊部置大夫職如太守

劉敞曰大尹尹尉隊大夫案王莽置六尉六隊郡各置大夫故
云尉隊大夫此多一尹字又注云又置六隊部置大夫少六尉
二字部又當作郡也

歌頌禍殃 注能頌策文者除以為郎至五十餘人

劉敞曰案本傳作五十人

窮極上作 注七曰元城孺子王尊稱穆廟

劉敞曰案文士當作二凡與作不專在土也又注七曰元城孺

子王案本王翁孺故称孺王不當有子字

乘偏舟於五湖

劉放曰偏舟案史傳皆作扁舟扁特也不當用偏字

大司空司直杜林

劉放曰案司空無司直當作徒字杜林傳亦可見

公孫述傳 又擁兵關西關西所在破散

劉放曰案文多兩關西字

述遣戎興將軍任滿出江關注故基在今夔州復縣

劉放曰注案文少一魚字

踰於却就於滅亡也

劉放曰案文下於字當作而在文勢不可併用兩於字也

宗室四王三侯傳

齊王縶傳 南渡濟淳水

劉歆曰漢字據注惟當作黃

子殤王石嗣

劉歆曰案殤者不成人之名今王石立二十四年不可以殤證
蓋是煬字

趙王良傳 坐削中邱縣法詔書削中邱縣屬趙國

劉歆曰注案文當更有中邱二字

城陽王祉傳 置番夫佐吏各一人

劉歆曰案後漢志縣小吏有番夫有佐史則此吏字當作史也

安城侯賜傳 賜與顯子信賣田宅同拋財產結客報吏法蔡陽

國益亭侯長醉詢更始父子張子張怒刺殺亭長

劉歆曰注益亭侯長案下文云刺殺亭長則此當云益侯亭長

蓋此亭名釜侯也

李王鄧來傳

王常傳 別徇汝南沛郡

劉放曰案沛在山東王常此時刀未及往蓋是南郡沛南絕相類也

鄧晨傳 盛夏斬人 注方出軍行師有趨謹犯者斬無須時

劉放曰注案前者犯字下少一法字

光武追銅馬高胡羣賊於冀州

劉放曰案賊本以地自名故當如他處作湖字

鄧禹寇恂傳

鄧禹傳 即如是何欲為

劉放曰案文多一為字不然當示欲何為

高遣使以聞帝

劉歆曰案文遣使以聞即是白天子矣不須用帝字明衍
軍士饑餓者皆食棗菜

劉歆曰案文多一者字軍既饑餓例皆食棗菜若書者字
則似有不餓者矣

徵行車騎將軍

劉歆曰檢和帝紀有事字明此少一事字也

以侍祠侯為越騎校尉注是為限諸侯也

劉歆曰案限當作限事在獨斷也

鄧訓傳 勝兵者二三千騎

劉歆曰案前書皆但言勝兵若干此誤出者字

鄧騭傳 治理有聲

劉攽曰案他處無治理並出者蓋本以理字代治後人誤兩存之

甫德更召徵為開封令

劉攽曰案已言召又云徵文理重疊蓋多一召字

寇崇傳 臣敢忘斯議

劉攽曰案文議當作義

馮異岑彭賈復傳

馮異傳 異遣校尉護軍將軍將兵

劉攽曰案異為孟津將軍軍有護軍爾云護軍將軍非也

緣下有將兵字明行將軍二字

引擊陽翟賊

劉攽曰案文少一軍字他傳中言引軍者甚多

制詔大司馬虎牙建威漢中捕虜

劉攽曰案王常傳中當作忠

青山胡率萬餘人降異注青山在北地參巒界

劉攽曰案地理志巒當作巒

岑彭傳 牧鼓置鼓下將斬之注中將軍最尊

劉攽曰注案文當為中軍將

漢中將軍王常

劉攽曰中當作忠

詔彭守益州牧所下郡輒行太守事注彭若出界即以太守非

付後將軍選官屬守州中長史

劉攽曰案長史是王國官守令皆長吏也此宜作吏

吳蓋陳臧傳

吳曉傳 漢使人召之為具食注漢名致先為具食

劉歆曰案注文漢召下少一之字

齊鼓而進 聞雷鼓聲皆大呼俱大進

劉歆曰案注亦進案文多異誤字

漢中將軍法常等

劉歆曰案當作忠

置居庸骨關以東

劉歆曰案文當有一山字

蓋延傳 轉攻酸棗封邱皆拔

劉歆曰按文皆拔下不可無一之字

茂建志奔董憲將賁休舉蘭陵城降注前書有賁赫音肥今

劉敞曰注賁音奔按文多一賁字

延等遂逐退

劉敞曰按文多一逐字緣下有逐字誤之

臧宮傳

宮因從擊大破之

劉敞曰按從擊無理當作縱字

耿弇傳

常見郡尉試騎士注歲終郡試之時

劉敞曰按漢謂郡試騎士講武為都試後人不曉妄改為尉

注所云郡字亦合作都且講武不專在都尉何得云尉試

乎都試見前書

光武留署門下吏

劉敞曰案百官志俗府有門史又祭遵亦為門下史如此當

仰處字

今定河以北據天府之地

劉牧曰河以北據按文多一北字

益發精兵以塞其天計

劉牧曰按文多一其字

使監羽林左車騎

劉牧曰按有監羽林左右監監左右騎不合有車字

順帝遂封寶字其年平侯

劉牧曰秦前後皆作紹封此誤

命法策可罷

劉牧曰按世傳寶語無一單音名者明少一取字下文乃可言命耳

三世為將道蒙所忌注以其殺伐多也其後受其不祥

劉歆曰注案文多一也字

耿國傳 萬世有安寧之策也

劉歆曰採文多二有字緣上言無遂妄生此對文非也
後遂數度遠將軍

劉歆曰採歆當採置

耿夔傳 轉車騎都尉

劉歆曰按官無車騎都尉明衍車字

耿恭傳 乃以恭為戍已校尉屯後王部金蒲城謁者閔寵為戍

已校尉屯前生柳中城

劉歆曰案戍屯本是兩校尉故耿恭閔寵各為一校今都為戍

已校尉蓋流俗不知漢書以理觀之恭是戍校寵是已校也

子將為京兆虎牙都尉注京兆虎牙都尉扶風郡比二千石

劉焯曰案注序言扶風郡不成文理當云扶風都尉誤一字少
一字檢百官志是時置此兩官也

魏期王霸祭遵傳

魏期傳 輯幘復戰

劉焯曰按幘為馬扇汗期披劍中額則是幘字

王霸傳 以霸為功帶令史

劉焯曰按功帶有史耳不當有令字

或者脫衣以飲之傷者躬親以澀之

劉焯曰按文脫衣可言以飲之躬親不宜復有以字

祭遵傳 先明漢道

劉焯曰按文當作先明

祭彤傳曰詔書假購賞助貴州郡不能禁

劉放曰接文功當作切

任李萬邱劉取傳

任光傳 拜曾東萊郡太守

劉放曰按他處覆字郡名皆不言郡太守明此行

李忠傳父為高密都尉註郡國志高密侯

劉放曰注高密侯按仗侯當作國高密實王國不當作侯也

劉拉傳 延興揚及諸將置酒郭氏漆里舍注漆園即郭氏所居

之里名也

劉放曰接文無故忽有園字蓋本是里字

朱景注程馮劉傳堅馬傳

朱祐傳宋祐字仲沈陳觀記曰祐作福避安帝諱

劉放曰案注引東觀記安帝諱則此人當名祐前後皆誤矣

景丹傳註謂舉可為大司馬者注東觀記曰載讖文曰

劉歆白誅廷文後一曰字

杜茂傳 子元嗣永平十四年坐與東平王等謀反

劉歆曰莽等顏志是楚王同時謀反者多連士大夫故杜元
坐之傷寫以故遂作東平王東平何嘗反也

馬武傳 立身被甲持戟奔擊殺數千人

劉歆曰按之言武持戟奔擊何能殺數千人明乎是十字
論 若格之勳臣其傷已甚注則於其有害也

劉歆曰淫條改少一十字

案融傳

必有奸萌故尉佗制七郡之計注故召公即令行南國尉事
劉歆曰漢案文國當作海

以安豐陽泉蓼安安風四縣

劉敞曰蓼安按文多安字此縣名蓼而已

實困傳來苗文移至匈奴河水上

劉敞曰按匈奴水名多一奴字前書匈奴去令居千里

實憲傳齊陽王子鄰鄉侯暢

劉敞曰案陽當作暢說在齊王傳彼既有子不得諡陽明矣

發北軍五校注漢有南北軍中候一人六百石掌臨立營

劉敞曰注南北軍中候按漢有北軍中候耳衍南字又掌臨立

營臨當作監立當作五

出為魏郡遷潁川太守

劉敞曰案文魏郡下少太守二字

馮援傳

於辨其反實

劉焯自案文友當作文

孫氏道縣解縣首應漢白道

劉焯曰注當當作有是漢書本文後人不曉誤之
援務開寬信德以待下

劉焯曰案恐不成文理當云開恩信寬以待下

毒隴重蒸

劉焯曰案茂華當作德

摘照數家骨相以為法辨所教去齒一吋則四百里汗溝欲深長
而膝欲起

劉焯曰餘牙欲去齒一寸案文多欲字又汗溝欲深長而案文
而當在畏字上

馬廩傳 前下制度未幾後稍不行

劉放曰案文有未幾則不當更有後字蓋本是復字也

馬廩傳 宣年正月以鉅當冠注儀禮曰士冠筮於廟門

劉放曰注士冠筮于廟門案文少一日字

馬廩傳 而好擊劍習騎射注嚴從其故門生

劉放曰注其故門生案門生無故者當是叔字其叔門生也

卓魯魏劉傳

卓茂傳 於不同志不仕王莽時並名重當時

劉放曰案文多仁時字前後言不仕王莽者多矣不須時字

魯恭傳 誠恭有我而己

劉放曰案文此我當為它注文甚明

惟陛下留聖恩

劉敞曰案文思當作思

伏侯案蔡馮趙韋傳

伏侯傳 舊制九州五尚書令一郡二人

劉敞曰案正文令合作今尚書令不可有五人若言令一郡二人又無議改作令乃與注合

宋弼傳 弼嘗燕見

劉敞曰案文當作學

馮勤傳曰魯弟由黃門侍郎尚平安公主注東觀記亦云安平皇后
劉敞曰案傳作魯安注云安平必有一誤然安平是縣名則安

案是矣

宣張王王杜郭吳承鄭趙傳

宣樂傳曰即賜布帛帳帷什物

劉攽曰案帳帷當作帷帳注文先解帷後帳是其次矣

帝敏惜之

劉攽曰案文敏當作愍

杜林傳以為持書平

劉攽曰案文多一平字蓋舊作治書讀者以平音治字章懷已改作持後人又妄留平字也

趙典傳以謙行車騎將軍

劉攽曰案文少一事字

桓譚馮衍傳

桓譚傳遂連后弟待中喜

劉攽曰按傳喜非后弟當是嘉

馮衍傳曰政易曰窮則變

劉攽曰案文多一白字

碑血昆陽

劉攽曰案碑血是盟時碑血此當作喋與前書同也

雖則山澤之人

劉攽曰案此句雖則字顛倒當作則雖云云

帝以行為曲陽令注在今定州彭城縣西也

劉攽曰按彭城不在定州當作鼓城也

幽張儀於鬼谷詳說關西六國今事秦

劉攽曰注云關西六國今事秦案關西何緣有六國不合明

止文衍出關西二字

捷六器而為籬兮築蕙若而為室播蘭芷於中庭兮列杜衡於外街注自此以下說籬字庭除皆樹芬芳卉木

劉敞曰案注文方總其賦自當列敘其文云自此以下說離室
庭術後人不曉誤作字除非

陂山谷而閒處兮注陂音邱義反

劉敞曰注陂邱義反切不得邱當作兵

申屠鮑邳傳

申屠剛傳然近則召公不悅注尚書曰周公為師相成王為左
右召公不悅

劉敞曰注云周公為師相成王為左右案文少召公為保四字
鮑永傳乃收繫大伯注封大伯所持節於晉陽傳合璧中

劉敞曰注次傳合案文合當作舍

永以事劾良大不敬注與五官將軍相逢

劉敞曰案五官無將軍之称盖軍字本是車字

鮑昱傳 除子得為郎

劉敞曰案後皆作德字義無兩子名得德者知此字誤

郵煇傳 舍元包一甄陶品類注謂三才未分包而為一甄也者陶人旋轉之輪也

劉敞曰注包而為一甄也者案文也字當在甄上

剋商如林之旅注尚書曰武王伐紂率其旅若林

劉敞曰注案文伐字下少一殷字

郵青傳 論徙合浦注今廣州縣

劉敞曰案今合浦是廉州縣作廣誤

蘇竟楊厚傳

蘇竟傳 王莽持劉歆等共典校書

劉敞曰案文劉歆上少一與字

拜代郡中尉

劉敞曰按郡無中尉當作都尉

傳相壞誤

劉敞曰案文壞當作誄誄其卦壞音怪聲相近故誤之

郎顛棄措傳

郎顛傳

蒙之比也

注曰日食之比陰得陽蒙之比也陰冒陽也

劉敞曰注云陰得陽案得當作覆又陽字下合有也字

災成戌巳

劉敞曰案文成當作戌注云成亥之間是也

漢三百載計歷改憲

劉敞曰按文計當作斗注云可見蓋斗字似草書計字後

人因誤之

石氏經曰注石氏魏人石中夫也見藝文志

劉炫曰案前書中夫當作申夫

襄楷傳 秦之亡也石隕東郡注始皇聞之盡取石傍舍誅之

劉炫曰案史記作石旁居人舍字誤

孔子書之以為異也注何以異麟非中國歟也

劉炫曰法何以異案文當云何異爾

即忍詔尚書問狀

劉炫曰案文詔當作詣

郭杜孔張廉王蘇羊賈陸傳

郭伋傳計日當告之

劉炫曰案文多一當字上文問者可云當此下文著當字無理

芳將階是

劉敞曰案隨字至隋時方去之單作隋今此宜作隨

杜詩傳 收養不稱

劉敞曰案收養無義合作牧養二漢通謂守令為牧養也

孔奮傳 徒益苦辛耳

劉敞曰案文益當在徒字上

廉范傳 故事虜人過五千人

劉敞曰案文人當作入

蘇章傳 永平中為奉車都尉

劉敞曰案宮固自為奉車都尉蘇純但從之耳為當作從

賈琮傳 再遷為京兆令

劉敞曰案無京兆縣又未可為尹明多兆字是河南京縣令也

民不聊生自活

劉敞白案文自活非本傳文是注以解聊生耳

樊宏傳識傳

樊宏傳論食人不使不役注食善人者不使役之

劉敞曰注案食人而已何故輒擇善人明此是養字或云當云善食人者

樊條傳條字長魚

劉敞曰按條非魚類與名不合疑本是條字條即魚名可為字也又按條弟名鮪知作條無疑

季友鶴兄註何善其誅不得避兄

劉敞曰注案及其當作爾

樊準傳曰今學者蓋少

劉敞曰案文蓋當作監

今可先令太常尚方考功

劉敞曰案功當作工考工官名見前書

朱馬虔鄭周傳

馮魴傳食菜馮城

劉敞曰案菜當為采音乃為菜耳

子代嗣

劉敞曰子世為郎子代嗣案世本名代前拜為郎時作世後嗣立時作代蓋後人見其名疑代以為避太宗諱所改遂還作世而忘其後尚皆作代也今前後不同遂似兩人當定從一所以知世即代者拜家一人為郎必是長子自然嗣立者非他人也和帝時詔封楊乞侯

劉敞曰案侯國絕而復續者皆曰紹封前後非一今此曰詔誤

虞延傳 賓客放從

劉攽曰案從當作縱古文雖通而法不音明其當作縱也并下
修從同

延率吏掾史

劉攽曰案郡有掾有史總名為吏此宜為史

鄭弘傳 遷淮陰太守

劉攽曰案漢郡無淮陰者當是淮陽此時未為陳國也下文

文少一初字

請使郎補千石令吏為長

劉攽曰案文少一令字但云千石不知何官但云史不合上文

周章傳 乃立和帝兄清河孝王子祐是為安帝

劉攽曰案安帝名祐此作祐字之誤也見說文亦作祐

梁統傳

以有老母也 注 嬰母謂曰吾自為汝家婦

劉放曰 注 案前書云自吾為

至燔燒茂陵火見未央 注 前代未嘗所有

劉放曰 注 案文當云前代所未嘗有

梁商傳 賜 以東園朱壽之器

劉放曰 案 文衍一之字

梁冀傳 發 取妓女御者

劉放曰 案 古無妓字當作伎

張純曹襄鄭玄傳

曹襄傳 監 羽林左騎

劉放曰 案 百官志當作羽林左監

資文宣之遠圖明懿美而終莫或用

劉敞曰遠圖明懿美案文遠圖下多一明字

研讚勿替

劉敞曰案文讚當作鑽

清河崔琰注琰字季珪魏東西曹掾

劉敞曰案崔琰但作東曹掾多一西字

鄭范陳賈張傳

鄭興傳乃西歸隗囂虚心禮請

劉敞曰案文少一真字

昭遠禍志

劉敞曰案文昭當作招

范升傳如此則胡貊守閔

劉攽曰案闕當作闕方喻迫近不當云闕

陳元傳 有詔詔太子

劉攽曰案文多一詔字

桓榮丁鴻傳

桓榮傳 入使授太子

劉攽曰案文入使當作使入

桓郁傳 以待中監虎賁中郎將

劉攽曰案漢無監虎賁官蓋是兼字與丁鴻同也

桓典傳 典執政無所回避

劉攽曰案典為御史非執政者政當作正

三遷羽林中郎將注華嶠書曰遷平津都尉鉤盾令羽林中郎將也

劉攽曰按平津非郡何得有都尉蓋是平準令誤準為津因轉

令為都尉也典又為鈞盾令故知其必是中都官也

桓鸞傳 復徵辟拜議郎

劉攽曰案徵則上徵之辟則諸府辟之議郎當云徵而已明多

辟字

桓彬傳 夙智早成岐嶷也

劉攽曰案蔡邕本以早成為一德傳寫之誤反以岐嶷在下當云夙智岐嶷早成也

丁鴻傳 擢徙校書

劉攽曰案漢校書者郎官而已鴻已為二千石不當以校書為擢徙也明衍校書二字

張法滕馮度楊傳

張宗傳 光武以宗為京輔都尉

劉攽曰按武帝置三輔都尉此注下文又有各字明脫左右輔

三字

度尚傳

大事有虛實

劉攽曰案文大當作夫

楊璇傳

尅共會戰

劉攽曰案已言會戰何用共字蓋本是期字誤作其遂轉作共也

劉趙淳于江劉周趙傳

劉平傳

逢餓賊將烹

劉攽曰案文少一之字

王望傳

給其廩糧

劉攽曰案廩倉廩也稟給穀也明此當作稟

王扶傳 因病不起

劉攽曰案文當作固以病不起

劉愷傳 如今史減吏

劉攽曰案文多一如字

趙咨傳 抗疾京師

劉攽曰案抗無義當是被字

表以旌銘之儀

劉攽曰案旌銘合作銘旌

伎巧費於窻窻注以人魚為膏燭

劉攽曰案文膏當在為字上

朱祗蕭建送卷到家

劉攽曰按一傳中祗祗不同當從一

班彪傳上

班固傳 設壁門之鳳闕注其東則鳳闕門高二十餘丈

劉敞曰注鳳闕門案文多一門字

於是乘鑿輿

劉敞曰案注所解乘輿之義則此多鑿字

班固傳下

學校如林注平帝立舉學官

劉敞曰注案文多一舉字

京遷鎬毫注京師京都也

劉敞曰注案文多一師字

魏、唐基注漢承唐虞之基

劉敞曰按注解唐基耳何故輒出虞民明當作堯

若乃嘉穀靈草注元和二年芝生沛如人冠大坐狀

劉攽曰注案文大當作衣冠如人衣冠坐也

第五鍾離宋寒傳

第五倫傳注乃君倫為督鑄錢掾領長安市注姦輕所集

劉攽曰注案姦輕無理當是軌字

此臣之至所願也

劉攽曰案文當云是所至願也多一之字倒一所字

吾兄子常病一夜十往

劉攽曰麻延年云唐肅宗下詔用十起作元子事本出於此明

當作起也

少字頌嗣

劉攽曰案倫未嘗有爵無緣言嗣明多此一

鍾離意傳 出為魯相注出私錢萬三千文

劉攽曰案古人言錢不曰文世俗乃有此文明多一文

光武十王傳

沛王輔傳封右馬珣公

劉攽曰案光武紀輔封右珣公此多馬字誤天下亦無右馬

珣郡也

楚王英傳使伎人奴婢妓士鼓吹悉從

劉攽曰奴婢妓士案文妓當作技士當作工又當工在技上

文伎人即是伎樂此工技是巧匠也梁節王傳中亦有工技

東平王蒼傳詔曰禮伯父歸寧乃國

劉攽曰案帝意欲推尊諸王引用經義既下文有詩云即此亦

當有禮云字此伯父歸寧之語本出儀禮也

任城王尚傳。延熹四年桓帝立河間孝王子恭為參戶亭侯。傳為任城王以奉其祀。

劉敞曰案文多一為字。又恭字合在上。孝王名恭也。

中內弄高傳。封左馮翊公。

劉敞曰案光武紀封焉左翊公與右翊相配。

朱暉樂恢何敞傳。

朱暉傳。數年生法免。注坐考長史囚獄中州奏免官

劉敞曰案臨淮郡無長史。既言囚獄中。當是吏字。令長丞

尉皆長吏也。

惟令所言。

劉敞曰案時暉未為尚書令。明此令字是令字。

誠非明生所當宜行。

劉攽曰案文當與宜不須並存合去當字

朱穆傳然而時俗或異風化不敦而尚相誹謗

劉攽曰案下文有而字則然字下不宜更用而字然知薄者之不足厚者之有餘也

劉攽曰案文然字下不可少後字明脫之

亦矯時之作注我豈足下部欲以此謂為榮寵乎

劉攽曰案文部字下少一民字

論又作正交而廣其志焉注否則止無自辱焉

劉攽曰案否字當作不可

何敞傳公儀退食之比哉注安得奪其貨乎

劉攽曰注案文奪當作售得當作所也

時齊瘍王子都鄉侯暢

劉攽曰案瑤字當作燭字說在本傳

論 故能扶幼生斷

劉攽曰案文斷字上少一之字

鄧張徐張胡傳

鄧彪傳 賜爵關中侯

劉攽曰案漢無關中侯中當作內

張禹傳 民用溫給注禹巡行守舍止大樹下

劉攽曰法案文多一守字或云守當作常也

徐防傳 三世常道

劉攽曰案世與代全別緣太宗諱遂更世為代此合用代字
乃誤為世蓋後人知此書中世字率皆換為代乃欲稍還正
之遂誤為此字也

胡廣傳 大議不全

劉攽曰案文議當作義

論 故昔人明慎於所受之分注呈材效職則受之分明矣
劉攽曰注呈材效職案文呈當作程又則受之分明矣當示則所受之分明矣

袁張韓周傳

袁安傳論 邢吉有陰德注曾孫賴吉得立

劉攽曰注案前書立當作全

張輔傳 有三宥之義注禮記曰云々

劉攽曰案今禮記文注多下公又曰宥之五字

周榮傳 及安舉奏實景及與實憲爭立北單于事

劉攽曰案文多一及字

周景傳 遂連及中常侍防東陽侯侯覽

劉攽曰案隋本傳覽防東人封高鄉侯今此載其侯爵即當云高鄉侯若載其本縣名則非例也蓋誤二高鄉字

郭躬陳寵傳

郭躬傳 醫巫皆言當族滅而雄不顧

劉攽曰案卜葬何閔醫事明衍

陳寵傳 又孟冬之月身欲寧事欲靜

劉攽曰案文并注意孟當作仲

陳忠傳 寇攘誅咎皆由於此

劉攽曰案文但言寇攘誅不成文理當有一述字

尚書令祝諷

劉攽曰案文祝當作役

論 相幼主則正不借寵

劉敞曰案文不當作下謂正下之俗事也然陳寵無正借寵之事陳忠乃有言伯榮疏論說似誤也

班超梁慳傳

班超傳 正營大澤中

劉敞曰案文正當作止

古者十五受兵六十還之法即知一與周禮七尺同禮國中六十免投

劉敞曰注案文一字當作二十又下文禮國中當云周禮國中
以戎已校尉任尚為都護

劉敞曰案是特但有戎校尉多已字

班勇傳 虜執必類別為患微矣

劉攽曰案文此句多一必字

楊李翬應霍爰徐傳

楊終傳春秋殺太子毋弟直稱君注曷為直稱晉侯曰以殺其太子毋弟

劉攽曰注案冷文當云曷為直稱晉侯以殺其太子

翬傳徒敦煌來鈔郡界

劉攽曰案文非當作從

應奉傳時人奇之注奉少為上計吏許訓為計掾

劉攽曰注案吏當為史總而言掾史皆吏別而言之不同上計

夫有吏有掾也

襄美出居於鄭注富臣諫曰

劉攽曰案臣當作辰

應劭傳 劭字仲遠 注謝承書曰 應氏譜並云

劉攽曰 注案文多一曰字

夫國之大事 莫尚載籍也

劉攽曰 案文多一也字

爰延傳 昔朱雲廷折欄檻

劉攽曰 案文廷下少一爭字

王充王符仲長統傳

王符傳 是故德不稱其禍必酷 能不稱其殃必大

劉攽曰 案文少兩字 蓋本云 德不稱其位 能不稱其祿

仲長統傳 是為忍於殺人也

劉攽曰 案文多一也字

祿班未定

劉攽曰案文當作班祿

孝明八王傳

陳王羨傳與王共祭黃老君

劉攽曰案父黃老君不成文當云黃帝老君

李陳雁陳橋傳

陳禪傳西南夷揮國王姓揮音徒丹反

劉攽曰案和起皆作擅音揮字亦無作平聲者而此音徒丹當由注者見前音擅誤以為壇而音之又檢說文揮音徒旱反如此則與徒丹平側之間耳語音或容有輕重之殊然注書當定從一說不宜二三也

齊作侏儒之樂仲尼誅之注手足異處

劉攽曰注案文當作首足

龐參傳 季子來歸魯人喜其紓難注言其來歸何喜之也

劉敞曰注案文當云其言來歸誤例之明此書中多有誤例
一兩字者

陳龜傳 至臣頑焉

劉敞曰案文至臣無義當作臣至

唐堯親捨其子以禪虞舜者注乃推授舜則天下得其利

劉敞曰注案史記本文更有授舜兩字

崔駰傳

掾吏和頭諫曰

劉敞曰案史當作史總言是掾史皆吏也獨言之當云史耳

高祖數而子房慮注此三人楚可破之

劉敞曰注末之字案文當作也

與其有事

劉敞曰案文與合作當上又合有故字揚雄蔡邕同用此律也
陽侯之族非不盛也

劉敞曰案文侯當作平王風封陽平侯前書亦謂為陽平之王也
崔寶傳今既不能純法八世

劉敞曰案文世當作代說已見前
及仕宦

劉敞曰案文宦當作官

周黃徐善申屠傳

周燮傳 遣生送敬

劉敞曰案文當云遣門生送敬少一門字

黃憲傳 郭林宗少游汝南先過袁闕

劉敞曰案袁閔字奉高閔字夏甫此下言奉高別閔當作閔也

楊震傳

楊秉傳 可告在所屬

劉敞曰案文多一在字

投界有虎

劉敞曰正文有當作豺注無它說知與詩同

楊賜傳 又勅驃騎將軍官屬司空法駕送玉菑注續漢志

三百石長導從置門下五吏賊曹功曹皆帶劍車道主簿主

記兩車為從也

劉敞曰注案後漢志文此不合有三百石長四字又云賊曹督

盜賊功曹皆帶劍三車導此文少督盜賊三字又少一三字

又誤導字也蓋門下五吏賊曹一督盜賊一功曹一文簿一

史記曰凡五事也

楊彪傳奏救下獄劾以大逆注獻帝春秋曰操刑之不濫君之明也楊彪獲罪懼者甚衆

然劉放曰案此注當在兇操白下又當云融見操曰云々少融見白三字

贊

劉放曰案楊氏有兩族赤泉氏從木子雲自敘其受氏從才而楊修書稱曰修家子雲又似震族亦是楊氏不知文士聊如此而其實不然也今書中華陰之族從木從才相半未知所從學者辨之

章帝八王傳

清河王慶傳慶到國下令寡人生於深宮

劉敞曰案文下令下少一曰字

立三十五年薨

劉敞曰案文少延平兩字

河間王開傳云王不服常人何別

劉敞曰王不服案文少一王字

淑卒子長嗣

劉敞曰案紀長作甚他書亦然明此誤

張王种陳傳

張皓傳 初永元中歸仕州郡

劉敞曰案文多一初字

种嵩傳 馳命奏之

劉敞曰案文多一命字

陳球傳前復拜廷尉

劉敞曰案球初未嘗為廷尉何得言復當作徵字

杜樂劉李劉謝傳

樂巴傳 典立校學以獎進之

劉敞曰立校學案文當作學校

以功自劾

劉敞曰案功不可以自劾當是無功自劾少一無字

劉陶傳曰又令牧守長吏

劉敞曰案文令當作令

先食後民

劉敞曰案文民當作貨

聽民庶之訟以莫不爾極

劉攽曰注案文不當作非

李雲傳：孔子曰帝者諦也注帝之諦言也

劉攽曰注案文言當在諦字上

論：李雲草茅之生注宅在邦者

劉攽曰注案儀禮文云宅者在邦此誤

劉瑜傳：咸以法正

劉攽柏案文當作正法

虞傳蓋減傳

虞相傳：亦府悉為臣所奏

劉攽白案：文區三公劾調則此當為三府也

州郡以定齊發給貨貧人注街走卒皆有程品多少隨所典領
率皆赤犢絳構即今行鞭杖者也

劉焯曰休衛走奔必亦續絳構案後漢志街下有一里字

又石絳驛字誤

傳變得與典衣部皇浦高俱討賊

於劉焯且案高傳此少一將字

議者以為斷句奴右臂注以高姥羌裂匈奴之右臂

劉焯曰注案高當作高

郡將范津明知人

劉焯曰案文明當作名聲之誤也明雖可通但前後多名知人

時北胡騎數千隨賊攻鄆

劉焯曰案文少一地字下文云鄉里羌胡是與燧同北地人也

臧洪傳曰自察輔佐其人無以為悔

劉焯曰案又梅字無義未詳何字或曰當作並

張揚飛燕旅力作難注博陵張牛角立起

劉攽曰注案文立當作之

張衡傳

好宮殿注以三十五著標之

劉攽曰注案太宜乃用三十六標作五字誤也

曾何貪於注離注莊子曰朱泚受學屠龍於支離蓋

劉攽曰注案莊子蓋當作益支離其名益耳後人不讀莊子

去改為蓋

昔有文王自求多福

劉攽曰昔有當作昔者

旌著以之注子何為者也

劉攽曰注案文是對答之辭也字當作曰

孟憲以臣變是以貨賄所取我

劉攽曰注接又多於所字

人用腫臙

劉攽曰案蔡邕亦有此二字作腫臙從目是也此誤

羈要復以服籍

劉攽曰案要復古良馬復當作復從馬

款神也而辨說分注蟬蛻所解皮也

劉攽曰注案文當云蛻蟬所解皮也

號馮夷俾清津兮唯得水私為河伯

劉攽曰注案文伯下當有一字未詳或云是去字

馬融傳

是也蟬蛻山根之木注有材不能用

劉敞曰注案文才當作財

聞鈦鼓之音歡欣喜樂注今王頗鼓樂於此

劉敞曰注案文多一頗字

注枉矢於天注枉矢妖星有尾目赤畫於旌旗也

劉敞曰案妖星可見尾目而已又言其赤非也赤當作亦上文

太常畫日月故云亦畫也

屯田車於平原注詩小雅曰我車既好

劉敞曰注案我當作田

導鬼區

劉敞曰案導當作道

田開方蠶注公孫提持糝而再搏乳虎

劉敞曰注案如卞段則此少曰吾二字

胡狄屬象胥而來同註是以名通言語之官為象胥

劉敞曰注案文當作通名謂總稱言語之官為象胥也

出為河間王廐長史

劉敞曰案廐長自是官名後人不知妄加史字

論 登高不懼者胥靡之人也注莊子曰胥靡登高也

劉敞曰注案文多也字

蔡邕傳下

昔曾子不受季孫之賜注爾之愛我也不如彼也

劉敞曰注案文多一也字

天天是加

劉敞曰案上天當作天據今詩文正然

立於太學門外注論語二碑二碑毀

劉敞曰法論語二碑毀案文當是一碑毀若二碑毀者當云
皆毀而已

四時互敬

劉敞曰案文當作致敬

郎中張文前獨畫狂言法則可致太平又救寧我人

劉敞曰法案文多一可字又曰救寧我人案救當作救寧

出尚書

伏見前一切以宣陵孝子者為太子舍人

劉敞曰案文多一者字

恒思皇后祖載之時

劉敞曰案恒當作桓謂桓帝后也

事在五行天文志注是后父禁為平陽侯

劉敞曰注案如上文此處少一歲字又當作陽平侯非平陽也

然卓多自很用

劉敞曰案文多自很用不成文理當云卓很多自很

贊

劉敞曰此卷內詔字多改作制字待詔作待制是也又言諸
羣臣各言政要亦本是詔早蓋武太后諱照此時悉回避照
字後人既已改還本字尚有遺者故爾

左雄周舉黃瓊傳

左雄傳 稅之如射虎注問畜貨聚焉

劉敞曰注案國語焉作馬此誤

周舉傳 翁歸蒙述注尹翁歸為右扶風

劉敞曰注案文少一卒字

放讒佞者十三人注放下讒佞郭都之等十三人

劉攽曰注案文多一之字

黃瓊傳以宜比周公

劉攽曰案以宜不成文理宜作宜以

伯奇至賢終於流放注說苑云々

劉攽曰注案伯奇是尹吉甫子說苑云王國子未詳

論固亦因識時宜

劉攽曰案文當作因時識宜

荀爽傳

荀爽傳昔翟方進以自備宰相而不敢踰制

劉攽曰案文以自當作自以

節宣其氣注左傳曰昔晉侯有疾

劉攽曰注案文多一昔字

猶有弔問喪疾者

劉攽曰案文當作弔喪問疾

鍾皓傳昔國武子好昭人過

劉攽曰案昭當作招

陳起傳當世者靡不禁之

劉攽曰案文多一者字

贊

劉攽曰案凡人相語言及所論議皆當作謂以彼物為某事乃
當作為其字從平聲後人傳寫之誤為謂相亂難為悉
改學者宜知之

李固杜喬傳

李固傳 久乃得拜議郎

劉攽曰案固前已云為議郎此又云得拜議郎史之敘事理無若此蓋當云久乃得已復拜議郎少已復二字也

春秋褒儀父以開義路注為其與盟也

劉攽曰注案文少一公字

羣下繼望

劉攽曰案繼是繼續之義不可施於此蓋本是繫字繫綴天下之望也

李燮傳 先受封然後發喪

劉攽曰案甄邵遷為郡守不得言受封未知當何字或云少一受字先受受封謂拜郡詔也

吳廷史盧趙傳

吳祐傳：郡中為祖道，注以芻棘柏為神主祭之。
劉敞曰：注案禮記云：「芻芻棘柏，此少一芻字也。」

史弼傳：生乃說以他事，謂弼。

劉敞曰：案文說字當作詭，謂詭譎也。

盧植傳：漆室有倚楹之戚，注援琴而絃，歌以女貞之辭。

劉敞曰：注案文多一以字。

今先害。

劉敞曰：案文少之字不成文理。

趙岐傳：著要子章句。

劉敞曰：案要當作孟古書無要子，就令有之而岐所作孟子章句傳至今本傳何得反不記也。

皇甫規張奐段熲傳。

皇甫規傳 急使軍就道

劉放曰案文軍上少一字或督或領也

時人以為規賢

劉放曰案文以為規賢非是當云以規為賢

張奐傳 敦煌酒泉人也注故城在今永州晉昌縣東北

劉放曰注案下文永當作瓜永州無晉昌也

段熲傳 所在能政

劉放曰案文單言能政不成文理當有一有字

燒當種九十餘口詣熲降

劉放曰案燒當一種不止九十餘口其種中九十口降亦不足

記當作千字

熲乃合軍中張鏃

劉敞曰案文雖非可張未知何字

故官縣邑

劉敞曰案文官當作官舊屯田營壁皆是故官也

陳蕃王允傳

陳蕃傳 而今天下之論

劉敞曰案文今當作今

文武兼奉

劉敞曰案安是姿貌此當作資也

雖經赦令而並竟考殺之

劉敞曰案漢魏鞠獄皆云考竟此誤

長吏以下多至抵罪

劉敞曰案文吏當作吏太尉府有長史故因蕃見謹也

震授考掠

劉攽曰案文授當作受

王允傳

今若一旦解兵閉東則必人人自危

劉攽曰案文多闕東二字

黨錮傳

劉淑傳

又陳時政得失災異之占

劉攽曰案文多一又字初未嘗有陳何得言又

李膺傳

豈可以漏奪名籍

劉攽曰案文奪當作脫作奪音耳字不可通

范滂傳曰有不合者見則排斥

劉攽曰見則案文當作別見

古之循善自求多福今之循善身陷大戮

劉攽曰案文猶皆當作修

岑暉傳 又以張牧為中賊曹吏

劉攽曰案文多一中字吏又當作史

賈彪傳 而掾吏欲引南

劉攽曰案文吏當作史

何顛傳 亡匿汝南間

劉攽曰案文間字下又云有聲荆豫之域若祇在汝南則無用
間字不當云荆蓋漏南郡兩字也南郡則屬荊州

遣人西迎叔父爽并致顛屍而葬之爽之家傍

劉攽曰西迎叔父爽案文致顛屍又葬冢傍則爽亦死矣

明脫一卷字

郭太符融許劭傳

庾亮傳 勸遊學宮

劉攽曰案文宮當作官

許劭傳 其多所裁量若此

劉攽曰案文多字宜在量字下

竇武何進傳

竇武傳 還共劫太后奪爾玉書

劉攽曰案太后所守非璽書也當是璽綬誤作書字順帝亦先奪得璽綬

何進傳 屯騎都尉鮑鴻為下軍校尉

劉攽曰案漢無屯騎都尉都宜作校

將軍宜受詔領禁兵

劉攽曰案文多一宜字

或有無須而誤死者至自發露然後得免者二千餘人

劉攽曰案文少一死字是時宦官死者二千餘人耳若無須發露得免者二十人則死者何可勝計矣

鄭太孔融首或傳

鄭太傳 將各基時

劉攽曰案文基當作基謂如基不動作基無理

百姓所畏者有井涼之人

劉攽曰案文多一有字緣者字生之

孔融傳。覽為刊章下州郡以名捕儉

劉攽曰案覽何能刊章下州郡蓋是詔字張儉傳中可見也

拜中軍候

劉攽曰案漢官無中軍候惟有北軍中候耳明字有脫誤也

昔國佐當晉軍而不執注公羊傳云

劉敞曰注及魯衛之侵地使耕者東西其畝又云使反魯衛之
侵請諾使耕者東西其畝案公羊本文及當作反又但云東其
畝多西字下文又多一使字却少一地字及多一西字
是下常有千八百討也

劉敞曰案文少一天字

智如孫贖注史記云

劉敞曰注軍半至案史記彼文更有他語故末云軍半至今既
節取不宜長此三字又令齊軍曰善射案文多一曰字

山陽郡慮注獻帝嘗時見慮

劉敞曰注案文時當作特

荀彧傳彧明有意數

劉敞曰案文但云明有意數不成文文筆不如此蓋有一聰字
故能平定山東注曹操初從東郡守鮑信等

劉敞曰注案文少一大字

先帝賞指縱之功注至如蕭何發指示功人也

劉敞曰注案文發下少一縱字

皇甫嵩朱禰傳

皇甫嵩傳嵩為人愛慎盡勤

劉敞曰案文愛非所以配慎當是畏字勤又當在盡字上

朱儁傳更封錢塘侯注昔郡議曹華信義立此塘

劉敞曰注案文義當作議

敢言之行車騎將軍河南尹莫府注蔡質典職儀曰諸州刺史上

郡并列卿府言敢言之

劉敞曰案刺史在郡上何緣有上郡之文蓋本言刺史并郡上
列卿府云、

董卓傳

董卓字仲穎

劉敞曰案注言卓與弟曼生穎川明當作穎

伯玉等乃劫致金城人邊章韓遂注太守陳懿勸之使王國等
便劫質約等數十人

劉敞曰法案文王字當作往字陳懿勸約使往也

昔趙鞅與晉陽之甲以逐君側之惡人注公羊傳曰荀寅與士吉
射者曷為君側之惡人也

劉敞曰法案公羊當更有荀寅士吉射五字下又更須有
者也二字

封母為池陽君置丞令

劉攽曰案漢書內皆言令丞此不合倒之

請以不及為罪

劉攽曰案文當云請不以及罪多為字又倒以字

悉燒宮廟官府居家

劉攽曰案文少一人字

堅進洛陽宣陽城門注從東第三門

劉攽曰注案文少名宣陽三字

或齋酒肉就天子燕飲注諸將或遣婢詣省問

劉攽曰注案文問當作問

天水人楊阜破超注魏志云

劉攽曰注阜少長詣攽家又云得攽母罵之曰案此言阜自

少長於敎家後人不曉妄加一詣字下文少敎母二字

劉虞公孫瓚陶謙傳

劉虞傳 東海邳人也注東海王恭之後

劉攽曰法案王恭當作恭王

公孫瓚傳 遠走柳城

劉攽曰案遠當作還

每聞有驚

劉攽曰驚當作驚

論 糾人完聚稿

劉攽曰案人下少二字不成文理當有一衆字

陶謙傳 下邳閻宣自稱天子

劉攽曰案起作閻宣仍云閻黨童子之後此作閻誤

袁紹傳上

騎都尉太山鮑信說紹曰注乃引軍還鄉里

劉攽曰注案鮑信還鄉里安得引軍蓋軍當作歸或云軍字衍以從弟後將軍術

劉攽曰案文以當作與

忌方得衆

劉攽曰案方字無義蓋是其字

與兵為國安問袁董注何山逆

劉攽曰注案文何當作阿

外託董卓

劉攽曰案文少一討字緣託字誤脫

軼血漳河注凡我同盟之後

劉敞曰注案文當云同盟之人既盟之後此盟書常文也誤
脫四字

以許下埤溼洛陽殘破

劉敞曰案文溼字當屬上句

夫臣與主同者亡注臣與主同者權在於主也主與臣同者權在
臣也

劉敞曰注案文但當云臣與主同者權在臣也誤出於主也
主與臣同者權在十字

香中黃育獲之士注尸子曰黃伯曰

劉敞曰注案文少一中字

皆蒙掩而行注昔操誠擒

劉敞曰注案文誠當作成

許拔則操為成禽

劉攽曰案文為成不須並出蓋多為字

表紹傳下

而遣穎川卒毗詣曹操請救注直言當論其執耳

劉攽曰注案文多一言字

季友獻款而行叔牙之誅注慶父存也

劉攽曰注案公羊云慶父也存

為交兔小吏

劉攽曰案郡名皆作菟

劉表傳不獲辭命

劉攽曰案文當云辭不獲命

蒯越韓嵩及吏曹掾傳吳等說琮歸降

劉敞曰案下文云釋嵩之囚則此時嵩方見囚何得有說明多
韓嵩二字若嵩有說亦當見封也

劉備奔夏口注漢水入口

劉敞曰注案口當作江

乃釋嵩之囚

劉敞曰案韓嵩事在上去此甚遠不可少韓字也

劉馬袁術呂布傳

劉馬傳遂任魯以為督義司馬遂與別部司馬張修

劉敞曰案文多下一遂字

袁術傳因堅討車未反遠

劉敞曰案文行遠字蓋舊本有以反字為還者後遂兩存而傳
寫之誤乃作遠字或說及是及字遠是還字本云未及還也

呂布傳：為騎都尉原屯河內

劉攽曰案文下原字合在上原字下

昔金元休南至封邱為曹操所敗注為兗州刺史東之郡

劉攽曰注案刺史不當言郡蓋是部字

布與麾下登白門樓注下邳城有三重大城之門

劉攽曰注案文多之門二字緣下文有大城之門遂致此衍

今意何如

劉攽曰案文意當作竟

循吏傳

任延傳自振吏子孫

劉攽曰案吏當作史說已見前

王景傳：先是杜陵杜焉奏上論遷都

劉攽曰案此少一賦字

秦彭傳曰擢為開陽城門候注城南面東頭第一門也

劉攽曰注案此解開陽少開陽二字

王渙傳曰每食輒弦歌而薦之

劉攽曰案文食當作祀

劉矩傳以禮讓化之

劉攽曰案文之字當作人

劉寵傳乃有白首不入市井者注風俗通曰俗說市井者言至
市當有所鬻賣當於井上先灑乃到市也

劉攽曰注案文多上一當字

累登卿相而堆約者素

劉攽曰按文言准都無義蓋本是庶字

仇覽傳元卒成孝子注其母詣覽言元覽呼元損責元以子道與一卷孝經

劉歆曰注案文責下多一元字

酷吏傳

序推勒公卿注召其夫人疏庭下

劉歆曰注案本傳疏當作疏

李津傳注據吏止障曰

劉歆曰案文吏當作史

周紆傳案築塹以自給

劉歆曰案塹非築所成當作塹築為垣牆塹為坑塹也

黃昌傳又遷為河內太守又再遷潁昌太守

劉歆曰案文多二文字

贊 崇本或略 注夫為國本其化莫大於崇本

劉攽曰法案文多一本字

官者傳

序 王之正內者五人

劉攽曰案文多一者字此本用周禮文

中與之初宦官悉用閹人

劉攽曰案自前漢宦官即是閹子何乃言中與乎蓋宦字當

作內謂省內官不用他士也

蔡倫傳 各隄校漢家法

劉攽曰案諸儒各謂其師說為家法後人不知妄加一漢字

單超傳 及漢發五營騎士將軍侍御史護塞

劉攽曰案超將將軍爾不可使將軍護塞明衍二字

呂強傳：先翰中署名為導行費注以為所獻希之導引也

劉攽曰注案文希當作物

論三世以屨色取禍

劉攽曰案世當作代說已見前

儒林傳上

序以受其紫

劉攽曰案文受當作授

戴憑傳：陛下納膚受之訴注謂受人之訴辞皮膚之不深

劉攽曰注案文少一在字一外字

尹敏傳：何謂察、而過斯志乎

劉攽曰案文謂當作言何故為此察、也後人不曉為謂為相亂也

孔德傳 若是所謂畫龍不成反為狗者

劉攽曰案古語皆云畫虎不成此誤

進按孔子為廢成宣尼

劉攽曰案文此少一公字

儒林傳下

杜撫傳 其所作詩題約義通

劉攽曰案文題下當有脫字蓋合云文約義通也

張公傳 公無說嚴氏宣氏不宜專為顏氏博士

劉攽曰案前後敘說無宣氏學蓋下有宜字因誤宣氏長

此兩字也

謝該傳 河東人樂詳條左氏疑滯數十事以問 注黃初中徵

拜博士十餘人

劉攽曰注案文須更有博士二字
倘不疑定北闕之前注遂送下詔獄

劉攽曰注案文多一下字

文苑傳上

杜篤傳是為瞻腴注今流俗北地之良沃者為瞻者也

劉攽曰注案文北當作以又衍一者字

崔琦傳乃設書過之吏

劉攽曰案吏當作史

文苑傳下

趙壹傳實望仁兄

劉攽曰案二漢未嘗相呼為仁兄且壹與皇甫未嘗相接何兄
之稱劉表與表譚言呼之仁兄此下文亦有仁君作君字是

劉梁傳 及靈王驕淫注楚靈王子圍

劉攽曰注案文多一子字

邊讓傳 等威靈於二伯注與齊晉強

劉攽曰注案文少一爭字

豈徒俗之凡偶近詆而已者哉

劉攽曰案文多一者字

福衡傳 租長可使監厨請客注趙有腹大健噉肉

劉攽曰注案舊作腹尺

衡覽筆而作

劉攽曰案覽當作攬

死公云等道注等道猶今言何勿語也

劉攽曰按注勿當作物又少示字何物者猶言何物老嫗古語

如此者多

獨行傳

誼交傳 時亦有疑為費貽不肯仕述

劉歆曰案文亦字乃合在不字上

周嘉傳 使乃收燕

劉歆曰案文少一者字

陸績傳 母嘗截肉未嘗不方

劉歆曰案文上嘗字當作常

范冉傳 拮拾自資注遂誓不敢受

劉歆曰案注敢當作取緣誤作敢遂妄出受字

方術傳上

序 甚有難流宕通誕亦失也

劉敞曰案此文不成文理注亦不明蓋非范本真也

任文公傳 環舍趨走日數十

劉敞曰舊本有一倒字不合刊去

高獲傳 主簿曰但使騎吏迎之

劉敞曰案文多一曰字

謝夷吾傳 臣聞堯登稷契政隆太平舜用皋陶政致雍熙

劉敞曰案文勢不當駢用兩政字蓋上政本是治字避作化

後人誤也

方術傳下

公沙穆傳 以貨求位吾不忍也注不圖賣者人相欺

劉敞曰注案文多一人字

華佗傳 一月之間皆平復注且用寒水

劉放曰注案文且當作旦

泝菴^五甚酸注頻澹水上浮萍者

劉放曰注案文者當作也

普依準佗療

劉放曰案文不全須有一病字

佗授以漆葉青麩飯注本字書無麩字

劉放曰注案文多一本字

費長房傳 又嘗坐客而使至宛市鮓

劉放曰案至宛市鮓乃長房身也不當作使字當作往字

左慈傳 元放於下坐應曰

劉放曰放於下坐又下放曰亦可得也案傳未嘗以字稱亦

無或用字或用名者明放皆當作慈

以竹竿餌釣

劉攽曰案文多一竹字

搦大拊掌笑

劉攽曰案文當作拊掌大笑

後操使蜀反

劉攽曰案文少一自字

遂入走羊羣

劉攽曰案文當作走入

上成公傳 密縣人也

劉攽曰案密當作密

解奴辜傳 乃試問之

劉攽曰案文之當作曰

甘始傳君達游青牛師注連年請求女生未見授

劉攽曰注案文當云連年請于女生求見授

王真傳嗽舌下泉咽之注習嗽舌下泉而咽之名曰胎食

劉攽曰注案文多一習字

逸民傳

逢萌傳北海都昌人也

劉攽曰案萌北海人則當是蓬非逢也

時人謂之論曰

劉攽曰案謂之論都不是當作蒸之語

周黨傳乃著短布單衣穀皮緇頭待見尚書注服此尚書以

待見也

劉攽曰注案文少一詣字

高恩傳 乃教授業於西唐山中

劉敞曰案教授業不成文理明衍此一業字若存業則可去教字也

矯慎傳 昔伊尹不懷道以持堯舜之君注豈若處畎畝之中

劉敞曰法案文多豈若二字

龐公傳 先生若居畎畝而不肯官祿

劉敞曰案若居畎畝不成文理當有一良字

列女傳

東夷傳

序 而使驛不絕

劉敞曰案郵驛中國可有之不可通於四夷自前書皆言使譯使即使者譯則譯人故合作使譯此書內有自作使驛處明是

後人不曉妄改之

把婁 東夷夫餘飲食類此皆用俎豆

劉攽曰案文多一此字

倭 使驛通於漢者

劉攽曰案驛當作譯說已見上

南蠻傳

帝賜調便金印紫綬

劉攽曰按國名葉調其王名便此作調便行一調字也

昔太宗就加魏尚為雲中守注前書曰

劉攽曰注案文多一白字

巴郡南郡蠻 從夷水至鹽陽注夷水巴郡魚復縣

劉攽曰注案文少一經字

康君思其便即射殺之注嬰此即相宜云與女俱生宜將去

劉攽曰注案文少一不字

其民爵比不更

劉攽曰已氏之君可有爵耳民何故輒得之明衍民字

雞羽三十鏃注三十鏃一百四十九

劉攽曰注案鏃三羽當九十若四矢為一鏃則三百六十無緣

得一百四十九未詳

西南夷傳

滇王追至不韋注徙呂嘉子孫宗族資之

劉攽曰注案資當作寶

哀牢夷攻越嵩唐城

劉攽曰按嵩唐自是縣屬永昌後人不知妄增越城二字

論編數都護部守之曹

劉攽曰案此部字合作部

幹積於內府

劉攽曰按幹字誤當作幹字

西羌傳

滇良 紆因自擊伏兵起

劉攽曰案文當云自擊鼓起伏兵

麻奴 今三君素性疾惡

劉攽曰案時與二人語何緣得三明是二字

西域傳

因以超為都護居龜茲復置戍已校尉

劉攽曰案戍已本兩校今此下文示又置戍部候則此時當但

置戍校也車師傳注中云戍校尉所統又傳云戍校尉閭詳足
明置戍校而已後人不知妄增已字亦非章懷以前失之

集昆侖塞注宜未都尉居也

劉敞曰注案文也當作之

拘彌 戍已校尉西域長史各發兵

劉敞曰案文多已字但是和帝以後事茲多此一字也

于寘 國人殺之而立建子安國焉

劉敞曰案下文言輸燹或已經月此時安得云殺之蓋是不

從字

西夜 漢書中誤云

劉敞曰案漢當作前并大秦國一字亦然

大月氏 國號貴霜王

劉攽曰案文多一王字

莎車不復置正

劉攽曰案文正當作王

章帝元和三年

劉攽曰案文少一也字

疏勒與戊巳司馬曹寬

劉攽曰案文亦多巳字

蒲類 人口貧羸 逃亡山谷間故留為國云

劉攽曰案此文不足當云其人口貧羸者逃亡山谷間故留為

國云少一其字一者字

車師後王 殺部司馬及敦煌行事 注司馬即屬戊校尉所統

也和帝時置戊巳校尉鎮車師後部

劉攽曰注和帝置戊己校尉案此上文云司馬即屬戊校尉所統是也下不合添一己字

論 馳命走驛

劉攽曰驛案當作譯說同上

身熱頭痛風災鬼難之域注過此難者

劉攽曰注案過當作遇

南匈奴傳

呼韓邪單于之孫注單于北匈奴頭曼十八代孫

劉攽曰注案北當作比

單于歲盡輒遣奉奏

劉攽曰案文少一使字

矢四發道遺單于

劉攽曰案文多一遣字錄上文已有齋字也

以騎都尉來當行度遠將軍

劉攽曰案文行某官當有事字此傳中凡十處少皆當益之

以征西大將軍耿秉行度遠將軍

劉攽曰案秉傳不為大將軍又真為度遠此多一大字又行當作為也

遣驛使迎呼慰納之

劉攽曰案驛當作譯見上

諸王大人或前至

劉攽曰案文前當作隨

取其匈奴皮而還

劉攽曰案匈奴一種安能盡取其皮明多匈奴二字或云取

其胷皮

北單于奔走首虜二十餘萬人

劉攽曰案文多一人字

右部從匈奴河水

劉攽曰案匈奴自是水名妄出奴字

夜圍北單于大驚

劉攽曰案文少單于二字

故從事中郎將

劉攽曰案文多從字言故事如此

賜玉劍四具羽蓋一駟

劉攽曰案玉劍四具非是當云玉具劍四又衍一駟字

副中郎龐雄擊之

劉敏曰案文少一將字

以太原太守法度代為將軍

劉敏曰案一傳中處一皆云度遠將軍惟三處沒度遠字
以後又復舉之明此三處脫漏也

角抵百戲以即今之鬪用

劉敏曰注案用當作朋

居陳兒五十五亦堯子某文注云

劉敏曰注案此是兩說中間當有一說二字

軍于呼厨泉興平二年

劉敏曰案下文立字當屬此句

論鳴鐘傳鼓於清渭之上注贊謁者

劉敏曰注案文多一者字

贊

劉歆曰章懷注書時分與諸臣此卷不知誰值之最為淺陋不與前同亦疑其將終篇故特草耳後之讀者將以為傳寫之誤聊記之云

為桓傳

雁門為桓率眾王無何允

劉歆曰案魏志名無何而已無允字此下文降時亦無之緣下有允字遂以誤有允也

鮮卑傳

鮮卑始通驛使

劉歆曰案鮮當作譯說見上

遼為桓親漢都尉戎朱鹿率眾王侯咄歸等

劉攽曰案魏志此眾字作將字言率將胡王等出塞後乃
封為率眾王侯長也

財富充實

劉攽曰案富當作賦

而方今本朝為之盱食乎

劉攽曰案文今當作令

景祐刊正劄子

景祐元年九月祕書丞余靖上言國子監所印兩漢書文字外謬恐誤後學臣謹參括衆本旁據他書列而辯之望行刊正詔送翰林學士張觀等詳定聞奏又命國子監直講王洙與靖偕赴崇文院對謹按後漢明帝詔班固陳宗尹敏孟冀作世祖本紀及建武時功臣列傳後有劉珍李充雜作建武已後至永初間紀傳又命伏無忌黃景作諸王王子恩澤侯并軍于西羌地理志又邊韶崔寔朱穆曹壽作皇后外戚傳百官表及順帝功臣傳成一百一十四篇號曰漢紀嘉平中馬日磾蔡邕楊劇盧植續為東觀漢紀吳武陵太守謝承作漢書一百三十卷晉散騎常侍薛瑩作後漢紀一百卷秦始中祕書丞司馬彪始取衆說首先武至孝獻作續漢書又散騎常侍華嶠刪定東觀記為漢後書九十七篇祠部郎

謝沈作後漢書一百二十二卷祕書監袁山松作一百卷至宋宣城太守范曄益集諸家作十紀十志八十列傳凡百篇十志未成曄被誅至梁世有剡令劉昭者補成之唐章懷太子賢詔集當時學者右庶子張太安沈馬劉訥言洛州司戶參軍革布宏學士許叔牙成宏一史藏諸周寶寧等同註范曄後漢書儀鳳初上之詔付祕書省傳之至今靖洙悉取館閣諸本參校二年九月校畢凡增五百一十二字損一百四十三字改正四百一十一字

至元三年

勤有堂刊